**ВЕРХОВНЫЙ СУД ОБОБЩИЛ ПРАКТИКУ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ**

Можно ли взыскать разницу в цене, если из-за отказа продавца пришлось купить более дорогой товар? Надо ли везти неисправный телефон для осмотра продавцом в другой город? Чем ограничен размер неустойки по договору купли-продажи товара? Ответы на эти и другие вопросы в обзоре.

**Если продавец не передал оплаченный товар, потребитель может взыскать разницу в цене по замещающей сделке**

Потребитель оплатил смартфон, но не получил его. Деньги ему вернули. Из-за этого аналогичное устройство он приобрел у другого продавца по более высокой цене.

Верховный суд [подтвердил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100035), что разница в цене между заказанным смартфоном и приобретенным аналогом - это убытки потребителя. Они возникли из-за одностороннего отказа продавца. Поэтому последний должен их компенсировать.

**Потребитель не обязан везти неисправный товар для проверки качества в другой город**

Продавец указал, что для проверки неисправного телефона его нужно передать в офис компании, который находится в другом городе. Потребитель отказался это сделать.

Верховный суд [занял позицию](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100040) последнего. Если товар оплатили и получили в одном городе, то отказ потребителя передать его на осмотр в другом обоснован. То, что города находятся в пределах одного региона или телефон можно было отправить по почте, значения не имеет.

**Цена перепродажи не имеет значения для расчета убытков при возврате некачественного товара**

После покупки автомобиля у импортера его перепродали по цене в 5 раз ниже исходной стоимости. Последний покупатель в течение гарантийного срока обнаружил существенные недостатки. Он решил вернуть автомобиль импортеру и взыскать убытки, ориентируясь на исходную цену автомобиля.

Первая инстанция поддержала потребителя. Апелляция значительно уменьшила сумму: размер убытков определяют исходя из цены того договора, по которому его приобрел истец, а не по цене первичной продажи.

Верховный суд [отметил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100146), что за основу нужно брать цену по первичному договору. Цена в последующих формируется по иным принципам и может не отражать реальную стоимость.

**Ограничение неустойки ценой договора не распространяется на куплю-продажу**

Потребитель взыскал убытки за неисправный автомобиль и неустойку в размере большем, чем сумма основных требований. Апелляция применила [норму](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=482748&dst=100206) о снижении неустойки до суммы по договору.

Верховный суд не согласился с таким подходом и [напомнил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100182): ограничение касается только выполнения работ и оказания услуг.

**Размер убытков, которые можно взыскать с гражданина из-за расторжения договора о подключении к коммуникациям, ограничен**

Гражданин не выполнил условия для подключения жилого дома к газоснабжению. Договор о подключении расторгли. Исполнитель решил взыскать фактически понесенные расходы, которые в 8 раз превышали размер платы за технологическое присоединение. Разница была обусловлена тем, что размер платы был установлен нормативно и не включал расходы на строительство сетей.

Верховный суд [подчеркнул](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100186): если бы гражданин исполнил свои обязательства, исполнитель получил бы только предусмотренную договором плату. При неисполнении обязательств убытки ограничены ее размером.

**Иные правовые позиции, которые вошли в обзор**

Банк [не может вводить](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100261) новые комиссии по потребкредиту или увеличивать размер уже установленных.

Наследники вкладчика [могут взыскать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100315) с банка компенсацию морального вреда и штраф, если последний неправомерно отказал в выдаче денег. То, что наследники не были сторонами договора банковского вклада, значения не имеет.

Если нарушили договор добровольного страхования имущества, потребитель [может взыскать](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843&dst=100482) и [неустойку](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=482748&dst=100203), и проценты по [ст. 395](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=482692&dst=101897) ГК РФ.

Напомним, что подобные обзоры практики ВС РФ готовит ежегодно. См. обзоры, опубликованные в [2023](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=460140), [2022](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=429712), [2021](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=95390) годах.

*Документ:* [*Обзор*](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=RZB&n=488843) *судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.10.2024)*